Como artesano de la cultura, he observado el mundo desde el escenario. Hoy, dejo a los títeres a un lado para analizar la cruda realidad de los hilos que nos mueven a todos.

A lo largo de toda la Historia de la Humanidad siempre hubo estamentos y/o clases sociales en lo más alto de la pirámide (Élites dominantes) y en lo más bajo (clases bajas).

Dependiendo del período histórico y de su sistema económico imperante, estas clases bajas fueron variando:

- **ANTIGÜEDAD CLÁSICA.** Sistemas económicos predominantemente ***esclavistas***. La productividad real de la riqueza recaía sobre los esclavos y los campesinos/agricultores.
- **EDAD MEDIA.** Sistemas económicos ***feudales***. La productividad real de la riqueza recaía sobre los siervos de la gleba, el campesinado y el artesanado.
- **ERA MODERNA.** Sistemas económicos ***industriales mecanizados***. La productividad real de la riqueza recaía sobre las masas asalariadas (obreros fabriles, proletariado, clases trabajadoras, etc...).

En todas estas etapas con sus correspondientes sistemas económicos, la posición privilegiada de las élites dominantes se nutría de los bienes y servicios reales que generaban con su fuerza de trabajo las clases bajas. *Si los de abajo no producían, los de arriba no tenían comida, ni castillos, ni dinero (ni los metales para acuñar las monedas, ni el papel donde se imprimían).*

Es decir, y esto es el meollo de la cuestión: Las élites dominantes ***necesitaban*** de la *productividad de la fuerza de trabajo* de las clases bajas para poder acceder a todo aquello que les permitía mantener su estatus y su lujoso estilo de vida. Las clases bajas eran ***imprescindibles*** para mantener esos sistemas.

Mientras se mantuvo este esquema, los sindicatos, las huelgas, las rebeliones y las manifestaciones podían ejercer una presión efectiva que se tradujera en mejoras de las condiciones laborales y de las condiciones de vida de las clases bajas y medias. El cenit de estos avances sociales (Estado del Bienestar) se produjo durante el periodo posterior iniciado desde final de la II Guerra Mundial hasta la primera gran crisis mundial del petróleo, cuando se pasó al inicio de su lento declive. La élite siempre fue parásita y, por lo tanto, dependiente.

Lo que estamos viviendo ahora es inquietante a largo plazo. Muy inquietante.

La irrupción de la robótica y de la Inteligencia Artificial aún es incipiente, pero su desarrollo y evolución creciente y aceleradamente exponencial podría acabar por hacer prescindible el trabajo humano que nutre las necesidades y privilegios de las élites dominantes. ***No sucederá de manera inmediata; el proceso llevará su tiempo.*** Si la fuerza de trabajo de las masas puede llegar a ser reemplazada en un grado "razonable" para las actuales élites dominantes (lo *suficiente* para ellos, claro), eso supone que el 99% de los seres humanos les sobramos. Somos ya completamente prescindibles... o lo seremos. Y ante esa realidad, no importará cuántas huelgas, protestas o manifestaciones hagamos, pues no les somos (o seremos) necesarios para que ellos mantengan sus privilegiados estilos de vida. Y no me estoy refiriendo a aquellas clases altas habitualmente visibles, ni medias altas, ni adineradas, ni a grandes empresarios, ni a políticos (que solo son sus mamporreros); me estoy refiriendo a la cúspide más elevada de la pirámide, la que está muy muy muy por encima de todos ellos y ***permanece invisible o casi invisible ante nuestros ojos. No les haremos falta ya.***

A *largo plazo*, la IA y la robótica no vienen a "mejorar" el trabajo, sino a ***romper el contrato de necesidad.*** Si la élite ya no necesita el músculo ni el cerebro del 99% de la especie humana para generar su riqueza (porque la genera una infraestructura digital autónoma), ***el valor del ser humano cae a cero en términos de mercado***. Puede que la IA sirva como instrumento para ***mejorar el trabajo durante una etapa intermedia de transición***, *pero esa situación solo perdurará durante* ***un periodo limitado*** *en el tiempo*.

El desmantelamiento del Estado del Bienestar y el actual infierno fiscal no son errores de gestión, sino una estrategia de "*obsolescencia humana programada*". Si somos prescindibles, la élite ya no tiene incentivos para mantenernos sanos, educados o con casa.

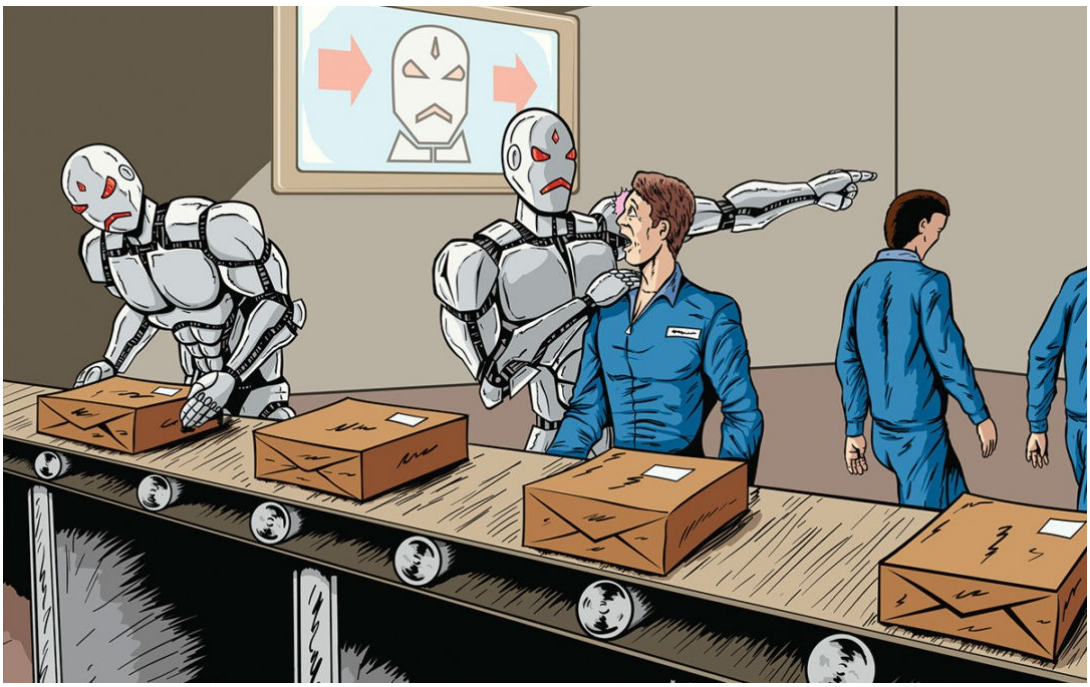
El infierno fiscal, la presión económica y la destrucción de servicios públicos no son incompetencia, sino *instrumentos para la gestión del "excedente humano"*. Si ya no somos necesarios para producir, somos un gasto, un lastre innecesario que la élite quiere eliminar. A largo (o medio) plazo no necesitan una guerra, *solo necesitan que no tengas hijos, ni casa, ni sustento. Es una gestión del descarte humano a fuego lento.*

Antes, el poder tenía un "talón de Aquiles": si el 99% se paraba, el 1% moría de hambre.

A l*argo plazo*, la IA no es una herramienta de apoyo, sino un **sustituto sistémico.** Al romperse la necesidad de la fuerza de trabajo humana, el 99% de los seres humanos pierden su única moneda de cambio en la negociación social. A las élites dominantes les sobramos la mayor parte de la Humanidad.

Bienvenidos a la ***Era de la Inteligencia Robótica Digital.*** La mayor parte de la especie humana ya no le es necesaria a las élites dominantes. Les da igual si desaparecemos. Por eso nos quieren cada vez más pobres, sin hijos, sin sustento, sin casa, sin NADA. Están esperando que nos vayamos extinguiendo y ellos aceleran el proceso destruyendo el Estado de Bienestar y cualquier avance social. Somos prescindibles.

Y el "ludismo" o "neoludismo" tampoco es la salida ni nos va a servir para nada. El proceso es imparable. **Hemos perdido el control.**



A diferencia del ludismo del siglo XIX (romper telares para volver al trabajo manual), hoy *no es posible "romper" un algoritmo que está en la nube o una automatización global.*

La tecnología ya no es algo que la sociedad pueda decidir usar o no; es una fuerza **autónoma** que las élites han desatado y que ahora dicta las reglas del *exterminio social por omisión (dejar morir el Estado de Bienestar).*

El paradigma de Aaron Benanav (**La automatización y el futuro del trabajo**) sostiene que el mercado laboral no sufre por culpa de una tecnología hiperveloz, sino debido al **estancamiento económico global**. Al existir un exceso de mano de obra barata y precarizada, las empresas prefieren la **hiper explotación** en empleos de baja productividad antes que invertir masivamente en costosa robótica de vanguardia. Su análisis asume que el sistema económico capitalista actual continuará mutando y sobreviviendo bajo las mismas reglas básicas de mercado.

Mi tesis opera **fuera de ese paradigma**. No analizo cómo sobrevivirá el mercado actual, sino **si las élites dominantes tienen alguna intención o interés real en *mantener y conservar el sistema económico tal como lo conocemos.***

Si la infraestructura tecnológica autónoma de la IA y la robótica llega a ser ***autosuficiente para las élites***, estas podrían dejar de necesitar el consumo y el trabajo de las masas. En ese escenario, ***ya no les interesaría sostener el paradigma del empleo ni el equilibrio del sistema económico tradicional.***

Para la economía estándar, el capitalismo requiere de un circuito cerrado: *la producción necesita demanda (compradores).* Si las élites automatizan el 100% de la economía y prescinden del 99% de la humanidad como trabajadores, las masas se quedan sin ingresos. Sin ingresos, nadie puede comprar lo que producen los algoritmos o robots de las élites, provocando un colapso sistémico por falta de consumo.

Ahora bien, ¿qué sucede si las altas élites ya no necesitan vender mercancías en un mercado masivo para mantener su estatus? Si controlan una infraestructura digital autónoma capaz de autoabastecer sus lujos, su energía, su seguridad y su biotecnología médica de manera autosuficiente, **el concepto de "mercado" deja de importarles.** El dinero tradicional o las ventas masivas pierden sentido; *el poder se reduce al control directo de la energía, la tierra y los algoritmos.*

En el corto/medio plazo, las élites no pueden aislarse en una burbuja tecnológica totalmente autosuficiente porque sus sistemas digitales siguen anclados a la compleja realidad de un mundo físico que requiere mantenimiento.

Ahora bien, a largo plazo la cosa podría ser muy diferente: ***Si la IA y la robótica evolucionan exponencialmente, ellas mismas podrían acabar encargándose perfectamente de ese mantenimiento (automantenimiento).***

Benanav comete el error de analizar cómo sobrevivirá el mercado actual, ignorando que a las altas élites ya no les interesa conservar el sistema económico tradicional. *Si la IA y la robótica logran un nivel de automantenimiento y autosuficiencia total, las élites controlarán directamente la energía, la tierra y los algoritmos.* ***En ese punto, el circuito cerrado de "producción-consumo" se rompe.*** Las élites ya no necesitarán vender mercancías a las masas para mantener su estatus,

haciendo que ***el valor de mercado del 99% de la humanidad caiga a cero y convirtiéndonos en un "lastre" o gasto innecesario.***

Llegados a este punto, conviene aclarar un importante matiz para no caer en interpretaciones simplistas. No estoy planteando que las máquinas vayan a reemplazar completamente al ser humano, así sin más. ***Lo que planteo es que para las altas élites puede llegar a percibirse un umbral, grado o nivel de reemplazo tecnológico que pueden interpretar y establecer subjetivamente como conveniente y favorable para sus intereses... lo que podría derivar en ese reemplazo total y distópico*****.** Otra cosa es si están equivocadas o no (pero ese ya es otro debate).

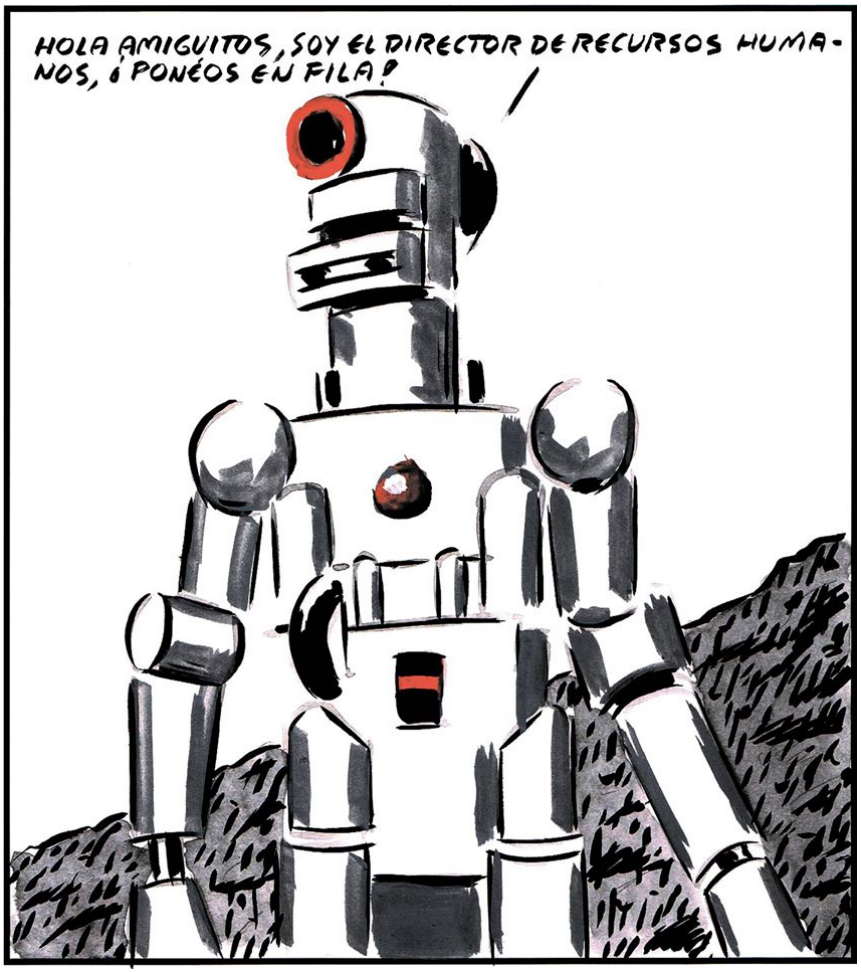
No se requiere que los robots sean 100% perfectos en todo para sustituir a la Humanidad. El peligro real es que las élites perciban un **umbral o nivel de reemplazo que a ellos les parezca suficiente** para romper amarras con el resto del mundo. El sesgo o la desconexión de la cúspide piramidal basta para desencadenar el escenario distópico, independientemente de si tecnológicamente el sistema está listo o no.

Para quienes habéis leído este análisis sobre la prescindibilidad humana frente al algoritmo, aquí os dejo una evidencia de **soberanía operativa:** cómo dirigir el factor humano para lograr precisión profesional; precisión técnica lograda a través del oficio y el ensayo, no de la chequera. El oficio es la única respuesta a la obsolescencia.

https://www.linkedin.com/posts/titellestonet_la-tripa-del-moro-alacant-carnal-95-share-7463531598743851008-2Abf

Si te interesa la realidad técnica detrás de la gestión, puedes seguir mi actividad para futuros peritajes.

#InnovacionTecnologica #GestionDeTalento #FuturoDelTrabajo



Antoni Cuti

Gestor Cultural (Certificado de Capacitación LABORA)

SSCB0110 – DINAMIZACIÓN, PROGRAMACIÓN Y DESARROLLO DE ACCIONES CULTURALES

46 años de oficio desde la base: Actor, mimo clásico, payaso-clown, titiritero, escenotécnico.

Analista y Auditor de la Realidad Cultural y sus ineficiencias.

Contacto: atgcuti@gmail.com

Ubicación: ALICANTE (España).

www.linkedin.com/in/titellestonet